# **Handreiking Critical Appraisal of a topic PraktijkLeren**

## **Wat is een Critically Appraised Topic (CAT)?**

Evidence-based Practice (EBP) gaat in essentie over het kunnen nemen van een besluit over hoe er gehandeld moet worden volgens de drie bronnen van evidence (bewijs): bewijs vanuit wetenschappelijke literatuur, vanuit professionele expertise en vanuit de wensen en voorkeuren van patiënten (Hoegen, et al., 2020).

Een CAT is een hulpmiddel om de laatste stand van zaken vanuit de wetenschappelijke literatuur helder te krijgen en die vervolgens te kunnen vertalen naar de praktijk (Donachie, et al., 2022; Hoegen, et al., 2020). Je start is in dit geval een situatie in de praktijk waarin het onduidelijk is over hoe gehandeld zou moeten worden en waarbij je vanuit een protocol of richtlijn geen goed antwoord krijgt. Het risico is dan dat iedereen iets anders doet en dat het voor de zorgvrager onduidelijk is of die wel de goede zorg krijgt. Op de volgende pagina staat een format waarin je een CAT verder kan uitwerken. Hiervoor kun je onderstaande literatuur gebruiken om de stappen te doorlopen.

* Het boek van Hoegen et al. (2020) gaat in meer algemene zin over EBP, maar ook over verschillende vormen van onderzoek.
* In het boek van Donachie et al. (2022) worden de stappen van een CAT toegelicht, onder andere hulpmiddelen zoals een PICO en DDO om tot een goede zoekvraag te komen.
* In het boek van Eskes en Oostveen (2021) komt aan bod hoe je kritisch naar verschillende onderzoekdesigns kan kijken, wat belangrijk is om de uitkomsten van een onderzoek goed te interpreteren.

## **Let op**

Tijdens het praktijkleren is het vervolgens wel van belang, dat je een CAT verbindt met jouw eigen handelen in de praktijk en dat je reflecteert op wat dit opgeleverd heeft. Alleen een artikel opzoeken en samenvatten is dus niet genoeg: wat is de ervaring of het oordeel vanuit professionele expertise en rekening houdend met wensen en voorkeuren van zorgvragers? Hoe heb je je bevinden uiteindelijk gedeeld met de praktijk en wat was hun reactie hierop? Wat heb je geleerd van dit proces, wat zou je voortaan anders doen en hoe heb je jouw onderzoekende houding verder ontwikkeld? Deze vragen zijn essentieel om tot een krachtig bewijs voor je PL-portfolio te komen.
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## **Format voor uitwerken CAT**

|  |
| --- |
| **Korte beschrijving van een vraagstuk, probleem of onzekerheid in de praktijk**  |
|    |
| **Stap 1: de PICO (PIO, DDO kan ook), omgezet in een zoekvraag**  |
|    |
| **Stap 2: de zoekstrategie** |
| Losse zoektermen Nederlands:Losse zoektermen Engels: MeSH-termen of Cinahl headings: Combinatie van zoektermen d.m.v. Booleans (search string of zoekcombinatie):Databank(en) waarin gezocht is: Limieten / beperkingen: Aantal hits na invoeren search string en instellen limieten:    |
| **Stap 3: kritische beoordeling** (beoordelingslijst kan in een bijlage, vermeld hier de essentie) |
| Geselecteerd(e) artikel(en): [bronvermelding volgens APA richtlijn] Type onderzoekdesign van geselecteerd artikel: Korte beschrijving wat onderzocht is (in eigen woorden, bv wat hield de interventie in, welk onderwerp zijn mensen op bevraagd, wat was de doelgroep?): Sterke punten van de methode: Zwakke punten van de methode:    |
| **Stap 4: conclusie & aanbevelingen**  |
| Wat concluderen de auteurs van het artikel / de artikelen en hoe stellig kunnen ze in hun conclusie zijn? Wat is het oordeel van een/enkele deskundigen de praktijk over dit onderwerp en deze conclusie vanuit de literatuur? Denk aan het oordeel van een (senior) verpleegkundige, aandachtsvelder of lid van een werkgroep, arts, sociaal werker, fysiotherapeut, manager, enz. Indien mogelijk en indien van toepassing: wat zijn de wensen en voorkeuren van zorgvragers als het gaat over jouw onderwerp? Hiervoor kun je enkele zorgvragers interviewen. Vat dit hier samen. Alles overziend: wat zijn uiteindelijk jouw aanbevelingen voor de praktijk?    |
| **Stap 5: toepassing in de praktijk** |
| Wat en hoe heb je dit teruggekoppeld in de praktijk en wat kwam daaruit?   |
| **Feedback werkveld** |
| Naam feedbackgever:                  Datum:        Sterke punten: Minder sterke punten: NB Neem hier aub authenticiteit in mee: in hoeverre is de student zichtbaar bezig geweest met dit onderwerp in de praktijk? Hoe heeft die de praktijk betrokken?  |
| **Reflectie student op de uitkomst en het proces: wat heb je geleerd?**  |
|  |
| **Bibliografie**  |